

Нурбек Сабиров, старший юрист
nsabirov@k-a.kg

РАССМОТРЕВ ОДНО ДЕЛО, МОЖНО БЫЛО ПОСТАВИТЬ ТОЧКУ ДРУГИМ ДЕСЯТКАМ ДЕЛ

ВВЕДЕНИЕ

Целью статьи является обращения внимания специалистов, в целом общественности к вопросу о необходимости оптимизации судебных процессов, что поможет облегчить жизнь как частного сектора, так и государственных органов. Все смогут сэкономить свои ресурсы. Но вопрос в том, как это сделать, как сделать так, чтобы одно рассмотренное дело, которое, по сути определяет общий подход, влияло бы на все подобные ситуации. Другими словами, чтобы не было необходимости по одному и тому же вопросу судиться несколько раз.

Например, если суд один раз уже установил, что муниципальный орган не вправе изымать земельный участок путем отмены своего же акта о предоставлении земельного участка, значит, муниципальный орган обязан прекратить такую незаконную практику. Другому землепользователю в аналогичной ситуации не нужно обращаться в суд для защиты своих прав, ему достаточно потребовать соблюдения вышеуказанного решения суда, даже если оно вынесено по другому делу, где он не участвовал.

Другой пример, предположим, суд установил, что гражданин не является надлежащим истцом по обжалованию тех или иных решений Правительства, следовательно, суд не обязан рассматривать каждый иск граждан аналогично характера, суд вправе отказать в принятии такого иска, так как, судом дана оценка таким обстоятельствам.

1. АКТУАЛЬНОСТЬ

Фактически на сегодняшний день, граждане могут парализовать деятельность государственных органов путем обжалования по отдельности того или иного решения данного органа. Граждане, в случае безуспешности, могут по принципу не мытьем так, катаньем один за другим инициировать судебные процессы, так как, судебные акты по аналогичным делам, вынесенные по искам другого гражданина, не могут быть основанием для отказа либо прекращения производства по делу инициированным другим гражданином. В итоге все это может продолжаться бесконечно.

Аналогичным образом, гражданам приходится каждый раз доказывать, что их права нарушаются. Хотя все можно было бы решить одним делом, если суд дал правовую оценку факту, который применим в отношении и других субъектов, такое решение должно быть обязательным к исполнению.

Законодатель устанавливает некоторые барьеры в виде установления сроков для обращения в суд об оспаривании действий (бездействий), актов государственных органов, в необходимости обоснования каким образом его права нарушаются оспариваемым

действием (бездействием), актом. Но указанные барьеры на практике, по крайней мере, в КР, легко преодолимы. Например, гражданин показывает ответ государственного органа на его запрос, с даты получения данного ответа и следует исчислять срок для обжалования актов государственного органа. А в части нарушения его прав, например, указывает на то, что недра, земля является собственностью народа и как гражданин он вправе обжаловать действия государственного органа, который не надлежащим образом распоряжается «народной» собственностью.

2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Для решения данной проблемы можно усовершенствовать существующие процессуальные нормы, касающиеся необходимости обоснования наличия нарушения прав заявителя, сроков обращения граждан с заявлением об обжаловании актов, действий (бездействий) государственных органов.¹

Но это не решает основную проблему – обращения других граждан с аналогичными заявлениями, которые суд обязан рассмотреть, несмотря на то, что есть окончательное решение суда, вынесенное по аналогичному делу (по тому же предмету, по тем же основаниям) но по обращению другого гражданина.

В связи с этим предлагается внести поправки позволяющие суду один раз рассмотреть дело, которое будет носить преюдициальный характер для всех остальных аналогичных дел, несмотря на то, что заявителями будут выступать другие граждане. В результате, суды будут вправе отказать в принятии заявления граждан об оспаривании действий (бездействий), актов государственных органов, в случае если уже имеется вступившее в силу решения суда по аналогичному делу.

В частности предлагается закрепить следующие принципы в гражданском процессе:

- (1) Суд при рассмотрении заявления граждан об оспаривании тех или иных актов, действий (бездействий) государственного органа, которые влияют на права и охраняемые законом интересы многих граждан выносит одно решение, которое в последующем исключает возможность обращения других граждан об оспаривании того же акта, действия (бездействия) государственного органа (в последующем является основанием для отказа в принятии заявления). Но в тоже время, государственный орган обязан соблюдать решение суда в отношениях со всеми гражданами, которые вправе ссылаться и требовать соблюдения принятого решения суда;
- (2) При рассмотрении такой категории дел необходимо обеспечить возможность других граждан присоединиться к поданному в суд заявлению (К примеру, с момента принятия заявления до его рассмотрения устанавливается срок в течение которого, заявитель либо уполномоченный орган/орган, чьи действия обжалуются обеспечивают через СМИ распространение информации о существующем в производстве суда деле);

¹ Статья 262, 263 Гражданского процессуального кодекса КР.

- (3) Решение суда по данной категории дел может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам при соблюдении условия об обеспечении возможности других граждан присоединиться к поданному в суд заявлению о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам;
- (4) Судебные акты по таким категориям дел должны быть в открытом доступе, на бесплатной основе.

3. ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В результате принятия государством указанных выше принципов:

- Государство получит гарантия от бесконечных судебных разбирательств, в свою очередь, граждане получают возможность мобилизоваться и обратить внимание государства и общественности на существующие проблемы;
- Будет положительный мультипликативный эффект на социальные реформы в государстве, так как граждане смогут коллективно отстаивать свои интересы. В свою очередь, такая коллективность и резонанс будут носить превентивный характер для возможных коррупционных элементов в судебном споре. Самое главное, достижением одного судебного процесса могут воспользоваться все остальные, так как государственный орган обязан будет соблюдать решение суда и в отношениях с другими гражданами в аналогичных ситуациях;
- Снизится нагрузка на государственную судебную систему, так как, суд, рассмотрев одно дело, определяет правоотношения для целой группы. Следовательно, нет необходимости повторно рассматривать аналогичные дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предлагаемый институт существует в англо-саксонской правовой системе – class action.² Но в КР в системе гражданского процесса он отсутствует. Однако аналогичные нормы существуют в конституционном судопроизводстве, где одним из оснований для отказа в принятии обращения гражданина об оспаривании конституционности нормативного правового акта является факт рассмотрения конституционным судом указанного в обращении вопроса ранее.³ Таким образом, граждане даже не принимавшие участие в конституционном судопроизводстве становятся связанными с решением конституционного суда. Аналогичное предлагается внедрить в систему гражданского процесса по делам об оспаривании действий (бездействий), актов государственных органов, которые влияют на интересы широкого круга лиц.

Безусловно, данное предложение требует детальной проработки. Не должно быть механической имплементации, обязательно необходимо адаптировать его с учетом

² Rule 23 of the US Federal Rules of Civil Procedure.

³ Пункт 5 части 3 статьи 28 Закона КР «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

местных реалий. Но всегда нужно с чего-то начинать, если данная статья заинтересует одного, другого значит лед тронулся.

Статья опубликована на АКИpress в октябре 2013 года
в разделе Аналитика